



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 декабря 2013 года

Дело №А42-2999/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 декабря 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Л.В.Зотеевой
судей О.И.Есиповой, Л.А.Шульги

при ведении протокола судебного заседания: Е.С.Федосеевой

при участии:

от истца (заявителя): не явился (извещен)

от ответчика (должника): не явился (извещен)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-24290/2013) Исполнительно-распорядительного органа города Мончегорска - Администрации муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией на решение Арбитражного суда Мурманской области от 23.09.2013 по делу № А42-2999/2013 (судья Варфоломеев С.Б.), принятое

по иску (заявлению) Исполнительно-распорядительного органа города Мончегорска - Администрации муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосервис»

о признании недействительным решения от 01.02.2013 по делу № 67 и предписания от 01.02.2013

установил:

Исполнительно-распорядительный орган города Мончегорска – Администрация муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией (ОГРН 1025100654446; место нахождения: Мурманская обл., г.Мончегорск, пр.Металлургов, д.37; далее – Администрация, заявитель) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (ОГРН 1025100848630; место нахождения: г.Мурманск, ул.Книповича, д.9а; далее – Управление, антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительными решения от 01.02.2013 по делу № 67 и предписания от 01.02.2013, которыми Администрации вменяется нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосервис».

Решением от 23.09.2013 в удовлетворении заявленных требований Администрации отказано.

Не согласившись с решением суда, Администрация обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить заявленные требования, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. По мнению подателя жалобы, антимонопольным органом не доказано нарушение Администрацией части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, устанавливающей императивный запрет на недобросовестную конкуренцию.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена без их участия по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. От Управления поступил письменный отзыв (вх от 10.12.2013), в котором доводы жалобы отклонены.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, на основании заявления ООО «Теплоэнергосервис» и обращения Прокуратуры города Мончегорска по факту создания со стороны Администрации препятствий доступа на рынок по управлению многоквартирными домами города Мончегорска Мурманской области, Управлением проведена проверка на предмет наличия в действиях Администрации признаков нарушений статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

В ходе проверки Управлением установлено, что Администрацией в газете «Мончегорский рабочий» от 03.11.2012 № 88 размещена статья «Быть хозяевами в своём доме», где дана негативная оценка деятельности ООО «Теплоэнергосервис» как управляющей организацией, указано на неисполнение управляющей компанией решения Мончегорского городского суда от 19.03.2012 о необходимости перерасчёта платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирных домов. В то же время указано на учреждение и функционирование в настоящее время общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (далее – ООО «ГУК»), финансовая деятельность которого полностью прозрачна для горожан,

подотчётна городской администрации и контролируется городским Советом (л.д.92, т.1). Идентичная информация распространена Администрацией в листовках под заголовком «Уважаемые мончегорцы, собственники жилых помещений!» путём их доставки в почтовые ящики жителей многоквартирных домов (л.д.115 т.1).

Из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения антимонопольного дела Администрация признала как факт публикации вышеуказанной статьи, так и факт распространения листовок среди жителей г. Мончегорска.

Вместе с тем, антимонопольным органом установлено, что определением Мончегорского городского суда от 19.10.2012 по делу № 2-202/2012 ООО «Теплоэнергосервис» предоставлена рассрочка исполнения упомянутого в рассматриваемых информационных сообщениях решения Мончегорского городского суда от 19.03.2012 сроком на шесть месяцев, то есть до 20.03.2013 (л.д.135 т.1). Само решение суда поэтапно исполняется, о чём свидетельствуют ежемесячные отчёты ООО «Теплоэнергосервис» в службу судебных приставов города Мончегорска Мурманской области.

Кроме того, Управление установило, что ООО «ГУК» в действительности не отчитывается о своей деятельности перед органами местного самоуправления, в том числе перед Администрацией.

На основании полученной информации, объяснений и иных доказательств Управление пришло к выводу, что Администрация необоснованно препятствует ООО «Теплоэнергосервис» в осуществлении деятельности по управлению многоквартирными домами, а также незаконно создаёт преимущества на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами города Мончегорска Мурманской области ООО «ГУК», учитывая, что такие услуги в городе Мончегорске оказывают кроме ООО «ГУК» и ООО «Теплоэнергосервис» также ООО «Комфорт-Сервис» и территориальный филиал «Североморский» ОАО «Славянка».

По результатам проверки Управлением принято решение от 01.02.2013 по делу № 67, которым Администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ, что выразилось в осуществлении действий, влекущих возможность недопущения, ограничения, устранения конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами на территории города Мончегорска Мурманской области путём распространения недостоверной и не соответствующей действительности информации в отношении ООО «Теплоэнергосервис» и ООО «ГУК».

Администрации также выдано предписание, в соответствии с которым в срок до 04.03.2013 заявителю предложено осуществить действия, направленные на

устранение нарушений антимонопольного законодательства путем размещения в СМИ информации, опровергающей недостоверные сведения в отношении ООО «Теплоэнергосервис» и ООО «ГУК».

Полагая решение и предписание Управления не соответствующими законодательству, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, Управлением обоснованно квалифицированы действия Администрации по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Исследовав материалы дела и изучив доводы жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда от 23.09.2013 и удовлетворения апелляционной жалобы Администрации ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами; установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары; создание дискриминационных условий; установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам и другие аналогичные действия.

По смыслу приведенной нормы Закона № 135-ФЗ нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством

использования административных инструментов. Для квалификации действий как нарушающих императивный запрет, установленный статьей 15 названного Закона, необходимо установить запрещенные законом и совершенные таким субъектом действия, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции как категории, значимой для определённого товарного рынка (сферы обращения определённого товара либо взаимозаменяемых товаров).

В силу статьи 132 Конституции Российской Федерации, пункта 5 части 4 статьи 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 14 Жилищного кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления наделены административной функцией по управлению муниципальной собственностью, принятию иных решений по вопросам местного значения, в том числе, в отношении имущества, находящегося в муниципальной собственности городского округа.

Проанализировав вышеприведенные нормы, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Администрация, наделенная соответствующими управленческими функциями в отношении муниципального имущества, относится к субъектам ответственности, перечисленным в части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, совершив инкриминируемые ей действия, Администрация допустила нарушение антимонопольного законодательства, воспользовавшись предоставленным ей административным ресурсом, разместила для неограниченного круга лиц - жителей города Мончегорска недостоверную информацию об управляющей компании - ООО «Теплоэнергосервис» и противопоставила ей деятельность другой компании – ООО «ГУК», при этом также призвав жителей города заключать договоры управления именно с указанной организацией, чем, безусловно, предоставило ей необоснованное преимущество по сравнению с иными организациями, оказывающими аналогичные услуги.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», частью 1 Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или

могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Для квалификации актов и действий органов власти по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции необходимо одновременное наличие двух условий: антимонопольным органом должно быть доказано, что такие акты, действия (бездействия) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, и государственным органом не может быть указана конкретная норма закона, в силу которой соответствующие акты, действия (бездействия) могут быть признаны допустимыми.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что Администрацией не указан нормативный правовой акт, позволяющий распространять своё видение в отношении деятельности того или иного хозяйствующего субъекта, учитывая, что такие субъекты осуществляют деятельность на одном рынке и являются конкурентами, а следовательно, любая оценка, данная им Администрацией, может повлечь для них определенные антиконкурентные последствия. В рассматриваемом же случае, Администрация выразила своё негативное мнение в отношении ООО «Теплоэнергосервис» и, напротив, одновременно обратила внимание неограниченного круга лиц (населения) на «чистоту» деятельности ООО «ГУК», презюмируя добросовестность деятельности по управлению многоквартирными домами именно этим лицом.

В рассматриваемой ситуации суд первой инстанции обоснованно согласился с выводом Управления о создании потенциальной угрозы для конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами города Мончегорска Мурманской области и создании преимуществ на таком рынке для ООО «ГУК» перед другими хозяйствующими субъектами, а равно о создании отрицательного впечатления о деятельности ООО «Теплоэнергосервис». При этом, наличие либо угроза наступления негативных последствий в результате таких действий предполагается, и закон в таком случае не требует от контролирующих органов специального доказывания наступления негативных последствий противоправных действий.

Правомерность квалификации действий Администрации как нарушающих положения части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ подтверждена материалами дела и надлежащим образом доказана антимонопольным органом.

Ссылка подателя жалобы на недоказанность Управлением в действиях заявителя нарушений части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции

несостоятельна, так как нарушение статьи 14 данного Закона Администрации не вменяется.

Судом правильно установлены все значимые для дела обстоятельства и дана им надлежащая правовая оценка, правильно применены нормы материального права, не допущено нарушений процессуальных норм.

При таких обстоятельствах апелляционная коллегия не находит правовых и фактических оснований для отмены решения суда от 23.09.2013 и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Мурманской области от 23 сентября 2013 года по делу № А42-2999/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу исполнительно-распорядительного органа города Мончегорска - Администрации муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зотева

Судьи

О.И. Есипова

Л.А. Шульга